

Ing. Roman Stopka

Hřbitovní 1377/39

74101 Nový Jičín

č.j. 568/04/2020

V Novém Jičíně 26.4.2023

Věc: Odpověď na podání č.j. 568/04/2023

Pro přehlednost uvádím původní text podání Ing. Romana Stopky kurzívou s úvodem „tvrzení oznamovatele.“ Odpovědi jsou zpracovány věta po větě. Pokud se v odpovědi objevuje slovo stížnost, jsou tím myšleny veškeré podání pana Ing. Romana Stopky, i když se vždy nejedná vyloženě o stížnosti. Bytové družstvo Rozkvět je v textu označeno jako BDR.

1. *Stížnost na pana Lukáše Valockého na stížnosti doručené na družstvo*

Tvrzení oznamovatele: Oznamovatel podal několik stížností.

- Ano, toto je pravda. Jeví se, že oznamovatel dlouhodobě zneužívá svého práva na přístup k informacím. Pokud vycházíme ze zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb., tak tento zákon také připouští možnost nevyhovět žádosti o poskytnutí informace z důvodu zneužití práva. Lze tak učinit především takovým žádostem, které jsou kverulační, šikanózní nebo které cíleně paralyzují pracovní kapacitu orgánů. V tomto smyslu se oznamovatel již několikrát slovně vyjádřil.

Tvrzení oznamovatele: Místo řádného vyřízení se mu dostalo buď obecného vyjádření, nebo stěžovatel odpovědi nedostal.

- Tato věta odporuje sama sobě. Obecná odpověď je z pohledu dotazovaného také řádné vyřízení. Opět se jeví, že se oznamovatel snaží pouze o vyčerpání pracovních kapacit BDR. Pokud oznamovatel odpověď nedostal, mohla nastat jedna z následujících možností:
 - a) neuplynula doba potřebná pro vyřízení takového oznámení, která zpravidla bývá 30 dní.
 - b) není jasné, kterému orgánu BDR je stížnost určena k vyřízení. Oznamovatel dlouhodobě adresuje veškeré stížnosti přímo Bytovému družstvu Rozkvět. Pokud představenstvo BDR předá stížnost kontrolní komisi, je odpověď v gesci tohoto orgánu.
 - c) stížnosti jsou zmatečné, často jsou v průběhu procesu odpovědi doplněny o novou nebo upravenou stížnost např. jako č.j. 591/03/2023, kde se oznamovatel odvolává ke shromáždění delegátů proti usnesení schůze samosprávy ze dne 7.2.2023 a posléze č.j. 562/04/2023 kde toto původní odvolání rozšiřuje ve věci „Body programu na shromáždění delegátů.“

Tvrzení oznamovatele: Odpovědi pana Valockého na stížnosti nejsou řádně zaevidovány na Bytovém družstvu.

- Odpovědi na stížnosti jsou samozřejmě řádně zaevidovány na Bytovém družstvu. Pro odpovědi jen Bytové družstvo nepoužívá nové č.j., ale namísto toho použije č.j. původní stížnosti a do knihy pošty tuto odpověď zaznamená do kolonky: „Odeslané.“

Tvrzení oznamovatele: Místo, aby se stížnosti řešily, stěžuje si neustále pan Valocký při svých vystoupeních na jejich podání.

- Pan Valocký žádné vystoupení nepořádá, účastní se schůzí samospráv, představenstva a dalších jednání ve snaze řídit BDR. Údajné stěžování si pana Valockého je snaha řešit stížnosti. Oznamovatel opakovaně přesouvá své podání do osobní roviny, i když struktura řízení a rozhodovací pravomoci BDR jsou předem dané.

Tvrzení oznamovatele: Podávání stížností je reakce na stav, který je potřeba řešit.

- Souhlas. Je ale nutné si uvědomit, že oznamovateli nepřísluší určovat jakým způsobem a v jakém časovém horizontu se dané problémy mají řešit, neboť nemá přímou zodpovědnost za chod BDR a tak nemůže rozumět plnému rozsahu vykonávaných činností, neboť některé činnosti mají v různé době různou prioritu. Rozhodnutí činí ti, kdo mají zodpovědnost.

Tvrzení oznamovatele: Podávání stížností je právo každého člena a toto právo se nedá omezit ani časově, ani počtem. Stěžování si na podávání stížností je stěžování si pana Valockého na používání práva členy družstva a na svou práci.

- Oznamovatel nejspíše zapomněl na fakt, že pan Valocký je také členem dotyčného družstva a také má svá práva. Právo podat stížnost nikdy nebylo oznamovateli uzmuo. V dobré víře se pan Valocký snažil několikrát oznamovateli vysvětlit, že pokud bude svých práv nadužívat, může dojít k průtahu s jejich vyřízením, popřípadě jejich úplné zamítnutí nebo odsunutí na neurčito z důvodu vyčerpání pracovních kapacit BDR. Také mnohdy není známo, jakým směrem oznamovatel míří a co vlastně, kromě pouhého kategorického vymezení se vůči takřka všem krokům BDR, požaduje. Z titulu své funkce pan Valocký usilovně pracuje na všech výzvách při řízení BDR s cílem zvýšit kvalitu bydlení členům družstva, popřípadě klientů SVJ, se kterými BDR spolupracuje.

2. Stížnost na pana Valockého na neustálé organizování „převratů“

- K žádným převratům nedošlo. Vyměnit z personálního hlediska vedení je samoopravný mechanismus jakéhokoli komplexního systému, který trpí různými neduhy. Navíc jde o uplatnění práva pana Valockého, jakožto člena BDR, zasahovat do činnosti družstva, jehož je členem, a v rámci stanov a dalších směrnic může uplatňovat právo se ucházet o vedoucí pozice uvnitř organizace.

Tvrzení oznamovatele: a) Poté, co byl pan Valocký kooptován do představenstva družstva, místo aby aktivně navrhoval změny během zasedání představenstva a své návrhy nechal zapsat do zápisů z představenstva, tak pravděpodobně zorganizoval převrat v představenstvu družstva, aby se stal jeho nejvyšším statutárním činitelem.

- K žádné kooptaci nedošlo. Kooptace je proces doplnění orgánu jeho vlastním rozhodnutím, mimo skutečné voliče orgánu. Jak oznamovateli musí být známo – pan Valocký byl řádně zvolen na 39. Shromáždění delegátů i díky hlasu oznamovatele, který v té době působil jako delegát Lokality 37. Oznamovatel funkci v představenstvu BDR nikdy nevykonával a tak mu nepřísluší, aby panu Valockému sděloval jakým způsobem má svou práci pojmout. Také je nutné zdůraznit fakt, že sám

oznamovatel se pokoušel, neúspěšně, odvolat bývalého předsedu představenstva Mgr. Jiřího Osadníka, ještě když vykonával pozici delegáta a předsedy výboru samosprávy Lokality 37 – Bezručova 30-32-34.

Tvrzení oznamovatele: Jak se ukazuje, mohlo by jít pouze z důvodů vlastního finančního prospěchu.

- Ano, lidé dostávají za vykonanou práci zaplacen. Plat předsedy představenstva BDR neodpovídá tržní hodnotě vykonávané činnosti, nutných kompetencí a přijaté zodpovědnosti. Pan Valocký odmítá označovat plat za vykonávanou činnost jako „finanční prospěch“ z důvodu jeho negativní konotace.

Tvrzení oznamovatele: b) Následně pravděpodobně zorganizoval převrat u domu společenství na ulici Palackého, kde má družstvo 4 byty a asi se chce stát rovněž nejvyšším statutárním orgánem.

- K žádnému převratu nedošlo. V souvislosti s odstoupením z funkce předsedy tamního výboru SVJ pana Pavla Kovaříka byl pan Valocký, jakožto zástupce majitele 4 bytových jednotek dotyčného společenství, pozván na členskou schůzi SVJ. Na této schůzi se měl doplnit výbor a pan Valocký byl díky svým zkušenostem z funkce předsedy představenstva BDR požádán o kontrolu oprávněnosti. V průběhu schůze přítomní členové vyjádřili nespokojenost se členem výboru SVJ – panem Pavlem Pekarem a pan Valocký byl dotazován na možnost pana Pekara odvolat nebo nahradit ve výboru. Pan Valocký navrhnul doplnit výbor pouze o člena na místo odstupujícího předsedy výboru SVJ s tím, že je nutné postupovat podle Stanov SVJ a byl požádán o součinnost s výborem SVJ na řešení této záležitosti. Proběhla jednání se všemi zúčastněnými, zatím bez výsledku.

Tvrzení oznamovatele: Jak se ukazuje, mohlo by jít pouze z důvodů vlastního finančního prospěchu.

- Ano, lidé dostávají za vykonanou práci zaplacen. Plat člena výboru SVJ je plně v kompetenci příslušné členské základny a odvíjí se od tržní hodnoty této služby, na základě nabídky a poptávky. Navíc služby vykonávané pro SVJ z hlediska účetnictví, jsou jedním z příjmů BDR a proto je cílem představenstva BDR dosáhnout maximální spokojenosti svých klientů a podat pomocnou ruku i při řešení jejich personálních problémů.

Tvrzení oznamovatele: Jeví se, že následně zorganizoval převrat na lokalitě č.37, kdy v rozporu s předpisy obešel předsedu samosprávy lokality a v rozporu s předpisy nechal odvolat předsedu samosprávy.

- K žádnému převratu nedošlo. Jak oznamovatel musí dobře vědět, snaha o jeho odvolání proběhla již dříve a jejím iniciátorem byl bývalý předseda představenstva BDR – Mgr. Jiří Osadník, i přesto, že pan Valocký, tehdejší místopředseda BDR navrhoval smírné řešení a zdůrazňoval, že je nutné nejprve podat oznamovateli vyčerpávající odpovědi, než se přistoupí k odvolání. Na to pan Osadník nereagoval a prosadil si svou. Pan Valocký si není vědom toho, že by odvolání oznamovatele bylo v rozporu s předpisy. Dřívější zkušenosti s jednáním oznamovatele nicméně způsobily, že o součinnost s odvoláním byl požádán druhý člen výboru samosprávy – pan Marek Jurčák. Odvolání proběhlo na základě žádosti více než poloviny členů samosprávy Lokality 37 – Bezručova 30-32-34 z důvodu dlouhodobé nespokojenosti tamních členů s fungováním výboru samosprávy. Nutno také podotknout, že výbor samosprávy byl odvolán celý, tzn. oznamovatel i pan Marek Jurčák.

Tvrzení oznamovatele: Jak se ukazuje, mohlo by jít pouze z důvodů vlastního finančního prospěchu.

- Ano, lidé dostávají za vykonanou práci zaplacení. Plat předsedy samosprávy se odvíjí od počtu bytových jednotek a jeho výše je v kompetenci samosprávy při součinnosti s představenstvem BDR. Poměr cena/výkon je nejnižší na začátku výkonu funkce, kdy se člověk s lokalitou a jejími členy musí nejprve seznámit, diagnostikovat problémy a začít pracovat na jejich řešení. Členové samosprávy na schůzi 7.2.2023 rozhodli, že funkci výboru samosprávy dočasně přenechají představenstvu BDR a zvýšené náklady s tím spojené uhradí k tíži příslušné lokality.

3. Stížnost na pana Valockého za nabízení funkcí v představenstvu družstva

Tvrzení oznamovatele: Již týden po „převratu“ na družstvu nabízel pan Valocký stěžovateli místo v představenstvu družstva. Poté, co byla nabídka odmítnuta, bylo panu Valockému vysvětleno, že funkce jsou volitelné a ne přidělované.

- K žádnému nabízení funkcí nedošlo. Pan Valocký by nikdy tuto odpovědnou funkci nenabídl tak nekompetentnímu člověku jako je oznamovatel. Šlo pouze o snahu pochopit skutečný záměr oznamovatele, neboť pochopení motivace člověka často vede k řešení problému. Žádné vysvětlení oznamovatel nepodal, neboť pan Valocký tehdy čerstvě prošel procesem odvolání předsedy představenstva BDR a měl tedy o principu orgánů BDR a jejich kompetencí dokonalý přehled.

4. Stížnost na pana Valockého za odebrání měsíční odměny předsedovi samosprávy č.37

Tvrzení oznamovatele: Asi měsíc po převratu na družstvu a tedy měsíci ve funkci se pan Valocký svévolně bez opory předpisů rozhodl předsedovi samosprávy odebrat měsíční odměnu za tuto funkci.

- Tato opora předpisů vychází ze smlouvy o výkonu funkce, kterou oznamovatel několikrát porušil, což bylo dopodrobna vysvětleno v dopise zaslaném jménem představenstva pod č.j. 568/12/2022. Taktéž nelze uvažovat o „svévolnosti pana Valockého“, jelikož takové označení implikuje fakt, že pan Valocký o této záležitosti rozhodl sám, což není pravda, protože tato byla řádně konzultována s ostatními členy představenstva a jednal tak vůlí představenstva, jak je uvedeno v zápise ze schůze představenstva ze dne 21.12.2022. Opět se jeví, že oznamovatel nutně potřebuje přesunout celou argumentaci do osobní roviny.

Tvrzení oznamovatele: Tuto měsíční odměnu předsedy samosprávy si údajně pan Valocký nechal následně vyplácet sobě, poté, co zorganizoval odvolání předsedy samosprávy.

- O skutečnosti, že zastavená mzda za období prosinec 2022 – leden 2023 pana Ing. Romana Stopky bude použita ve prospěch BDR byli členové samosprávy informováni na členské schůzi samosprávy dne 7.2.2023, což je uvedeno v zápisu. Nikdo proti tomuto prohlášení nevystoupil. Následně byly tyto prostředky řádně dle smlouvy o provedení práce vyplaceny lidem, kteří se podíleli na řešení neutěšené situace na Lokalitě 37.

5. Stížnost na pana Valockého za narušení schůze samosprávy

Tvrzení oznamovatele: Poté, co se nikým nezván pan Valocký v rozporu s přepisy zúčastnil schůze samosprávy lokality č.37 v lednu 2023.

- Pan Valocký byl pozván několika členy příslušné samosprávy a jako zástupce BDR, majitele družstevních domů Bezručova 30-32-34, má právo být na členských schůzích samospráv přítomen. Oznamovatel si stěžuje, že jeho stížnosti nejsou vyřizovány, ale zároveň nechce připustit přímou diskuzi o těchto problémech.

Tvrzení oznamovatele:a následně neustále svým vystupováním komentoval snad každou větu předsedajícího....

- Ke komentářům došlo v případě, že se oznamovatel a tehdy řídící schůze dopouštěl nepravd, nechtěl připustit pana Valockého ke slovu a mátl tak členy samosprávy, kteří se výslovně dožadovali odpovědi přímo od pana Valockého.

Tvrzení oznamovatele: a přes vyloučení pana Valockého ze schůze samosprávy, které pan Valocký neakceptoval, vyvolal na schůzi takovou atmosféru, že mnozí členové raději odešli.

- Předseda samosprávy nemá kompetenci k tomu, aby vyloučil předsedu představenstva BDR ze schůze, proto tento požadavek nebyl ze strany pana Valockého akceptován. Atmosféru na schůzi vytvořila zejména nekompetence předsedajícího (oznamovatele), jeho neschopnost si zjednat pořádek a neochota dát prostor k vyjádření skutečného stavu věcí ústy pana Valockého. I přes délku schůze a její výbušnost projevila většina přítomných zájem o informace, které jim pan Valocký posléze poskytl v salonku baru Medúza.
- Ano, někteří členové samosprávy schůzi opustili.

6. Stížnost na pana Valockého za nevěšmavost při porušování jednacího řádu

Tvrzení oznamovatele: Když členka samosprávy JUDr. Kvitová na schůzi samosprávy v lednu 2023 nestále vstupovala řídícímu schůze do jeho proslovu a na upozornění předsedajícího na porušování jednacího řádu, pan Valocký nijak nereagoval. Nepodpořil tak respektování jednacího řádu.

- Pan Valocký nepodpořil respektování jednacího řádu z důvodu toho, že oficiální jednací řád na BDR neexistuje, čehož si musí být oznamovatel vědom, protože se jej několikrát dožadoval. Naposledy na schůzi o odvolání oznamovatele dne 7.2.2023. Je také nutné zmínit fakt, že si oznamovatel stěžuje na nepodpoření neexistujícího jednacího řádu ze strany pana Valockého, na druhou stranu porušil stanovy BD, i přes výslovné upozornění ze strany pana Valockého, a hrubě tak zasáhl po práv minimálně dvěma členů samosprávy, když jim nedovolil stvrdit svou přítomnost na schůzi v prezenční listině, čímž eskaloval atmosféru schůze již od samého začátku.
- Nicméně jednací řád je v této chvíli připraven, projednán na schůzi představenstva a čeká se na jeho schválení na nejbližším shromáždění delegátů. BDR své jednotlivé nedostatky průběžně řeší.

7. Stížnost na pana Valockého za zrušení schůze samosprávy

Tvrzení oznamovatele: Předseda samosprávy svolal schůzi samosprávy na únor 2023 a oznámení vyvěsil na nástěnku v domě. Sám pan Valocký sdělil předsedovi samosprávy, že pozvánku na schůzi sundal a schůzi zrušil. Tím opětovně porušil právní předpisy.

- Ve skutečnosti oznamovatel, tehdy předseda samosprávy, svolal na únor 2023 schůze dvě. Časová posloupnost svolání schůzí samosprávy v únoru 2023 byla následující: představenstvo BDR svolalo na základě žádosti více než poloviny členů samosprávy a v součinnosti s druhým členem výboru samosprávy – panem Markem Jurčákem, členskou schůzi samosprávy na den 7.2.2023 na 17:00

hodin. Tato pozvánka byla řádně vyvěšena více než 8 dnů před konáním, jak určují stanovy BDR. Následně se asi dva dny po vyvěšení této pozvánky objevila na vývěškách domů Bezručova 30-32-34 pozvánka na schůzi svolanou „Výborem samosprávy,“ bez jména a podpisu na den 17.2.2023 na 16:00 hodin. Tato pozvánka byla vyvěšena řádně, přestože nedůvodně. Dne 4.2.2023, tedy pouhé tři dny před konáním schůze svolané představenstvem na 7.2.2023, kde mělo být hlasováno o odvolání oznamovatele, upozornilo několik obyvatel domu na fakt, že na vývěškách domů Bezručova 30-32-34 byla umístěna další pozvánka, tentokrát svolaná na 7.2.2023 na 16:00 hodin, opět svolanou „Výborem samosprávy,“ bez jména a podpisu. Jelikož tato pozvánka nebyla umístěna na vývěsky domu dle stanov BDR a z důvodu obav o zmatení obyvatel domu, kdy v jednu chvíli byly na vývěsce umístěny rovnou tři pozvánky na schůze samosprávy, byla tato pozvánka z vývěsek domů Bezručova 30-32-34 panem Lukášem Valockým odstraněna. A jako reakce na toto nepřijatelné a svévolné jednání oznamovatele byl vypracován dopis s oznámením anulace schůze 7.2.2023 na 16:00 hodin, z důvodu zamezení další zmatečnosti.

Tvrzení oznamovatele: Všechny výše uvedená jednání pan Valocký nedoložil právními předpisy.

- Ne každé kroky a jednání lze jednoznačně doložit právními předpisy. Existují mnohé situace a rozhodnutí, která se řídí vlastním uvážením, profesionálním posouzením, etickými zásadami a celkovým kontextem dané věci, které však nejsou přímo upraveny žádnými právními předpisy.

Je důležité si uvědomit, že právní předpisy slouží jako rámec pro naše jednání a závazně stanovují určité požadavky a omezení, ale nejsou jediným měřítkem pro správnost našich rozhodnutí a kroků. V některých případech může být nutné použít vlastní odborné znalosti a zkušenosti k řešení problémů a situací, které nejsou přímo upraveny zákonem. Pan Valocký vždy dbá na to, aby jednal v souladu s platnými zákony a dle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

Tvrzení oznamovatele: Omluva pana Valockého za opakované pronásledování předsedy samosprávy se nepřijímá.

- Pan Valocký toto tvrzení bere na vědomí.

Závěrem je nutné zmínit, že se stížnosti oznamovatele dlouhodobě jeví jako nedůvodná, neboť v rámci vnitřního fungování BDR pro své názory a jednání nedokáže sehnat relevantní podporu dalších členů BDR, ani jednotlivých orgánů BDR. Samotné právo vyjádřit názor nebo návrh není dostatečné pro zavedení změn, protože je nutné pro takový názor nebo návrh získat patřičnou podporu. Proces prosazování změn vyžaduje aktivní úsilí a práci s ostatními lidmi, aby se dosáhlo shody a získala se podpora pro navrhované změny. Je důležité pochopit, že jediný názor nebo návrh nemusí být postačující pro prosazení změn, zejména v situacích, kdy se týkají širšího společenství, jakým BDR bezesporu je. Proto je nutné vyjádřit své názory a návrhy v rámci dialogu a spolupráce s ostatními, aby se dosáhlo shody a podpory pro změny, které jsou potřebné a žádoucí. Oznamovatel dlouhodobě prokazuje neschopnost takové diskuze s ostatními členy BDR, popřípadě orgány BDR, dosáhnout.

S pozdravem

Lukáš Valocký

Předseda představenstva BD Rozkvět

BYTOVÉ DRUŽSTVO ROZKVĚT
Hřbitovní 1001/22
741 01 Nový Jičín
IČ: 14614863
Tel. 552 308 030
e-mail: rozkvet@mybox.cz

3.5.2023



Bytové družstvo Rozkvět, Hřbitovní 1001/22, 741 01 Nový Jičín

IČ: 14614863, DIČ: 14614863

Ing. Roman Stopka
Hřbitovní 1377/39
741 01 Nový Jičín

V Novém Jičíně dne 18.5.2023

Věc: odpověď na dopis č.j. 606/05/2023 ze dne 15.5.2023

Pro upřesnění, původní text odvolavatele uvádím kurzívou s uvedením „tvrzení odvolavatele.“ Text je přepsán doslova i se všemi gramatickými a faktickými chybami, které obsahuje. Text mnohokrát obsahuje slovní spojení „nezákonně odvolaný předseda samosprávy.“ Ačkoli chápeme potřebu žadatele všemi možnými podprahovými prostředky vytvořit pocit, že mu bylo neprávem křivděno, o nezákonnosti by musel rozhodnout soud, k čemuž nedošlo. Snaha o konotace v textu (ať pozitivní či negativní) jsou jedním z manipulativních způsobů, kterými se žadatel snaží dlouhodobě ohýbat realitu. Fakta jsou fakta. V textu je Bytové družstvo Rozkvět označeno jako BDR.

Tvrzení žadatele: Žadatel se odvolává k nejbližšímu shromáždění delegátů Bytového družstva Rozkvět (dále jen BDR) v Novém Jičíně proti všem výrokům usnesení schůze samosprávy na lokalitě č.37 Bezručova 30-32-34 v plném rozsahu.

Odvolání se ke Shromáždění delegátů bude žadateli umožněno v bodě 14) Odvolání Ing. Romana Stopky, na který bude žadatel pozván.

Tvrzení žadatele: Odůvodnění: Svolání schůze lokality ke zvolení nové samosprávy bylo v rozporu se stanovami a příslušnými zákony. BDR dosud řádně nedoložilo, podle kterých zákonů svolalo schůzi lokality, podle kterých zákonů odvolalo předsedu a výbor samosprávy lokality a podle kterých zákonů nezveřejnilo údajné podklady k odvolání řádně zvoleného výboru samosprávy.

BDR není známo, že by se dopustilo při odvolání žadatele rozporu se stanovami nebo příslušnými zákony. Zákon o obchodních korporacích postup při odvolání předsedy samosprávy nepopisuje. Stanovy BD Rozkvět postup při odvolání předsedy samosprávy nepopisují, záležitost tudíž leží na individuálním posouzení představenstva BD Rozkvět, které v organizaci BDR stojí výše než orgán výboru samosprávy. Výbor samosprávy se také odpovídá členské schůzi samosprávy a je povinen se řídit jejími usneseními. Představenstvo BD Rozkvět při svolání členské schůze samosprávy postupovalo dle článku 82 Stanov:

2) Výbor samosprávy musí svolávat členskou schůzi samosprávy, požádá-li o to:

- a) jedna třetina všech členů samosprávy;
- b) představenstvo družstva;
- c) delegát samosprávy.

3) Nevyhoví-li výbor samosprávy žádosti podle odstavce 2 do jednoho měsíce, je představenstvo oprávněno svolat členskou schůzi samosprávy samo.

Výbor samosprávy vyhověl písemné žádosti více než poloviny členů samosprávy prostřednictvím člena výboru samosprávy – Marka Jurčáka. Stanovy ani zákon o obchodních korporacích nepřisuzují předsedovi výboru samosprávy žádné zvláštní pravomoci. Podkladem pro odvolání byl samotný technický stav lokality 37, kterou příslušný výbor nejméně od 19.12.2019 spravoval, a nespokojenost členů samosprávy s tímto stavem. Více argumentů, které později vedly k odvolání, obdržel tehdejší předseda výboru samosprávy ve vytýkacím dopise, který obšírněji popisuje jeho činnost, resp. nečinnost. Ačkoli je důvod odvolání žadatele prakticky všem členům dané samosprávy dobře známý, pro pořádek, ještě jednou a naposledy, shrnutí důvodů odvolání Ing. Romana Stopky z funkce předsedy výboru samosprávy v bodech:

- žalostný technický stav lokality 37 Bezručova 30-32-34, více např. v technické zprávě, která byla přednesena na členské schůzi samosprávy dne 27.4.2023
- neschopnost spolupracovat na řešení problémů
- neustálé obtěžování členů samosprávy vypisováním irelevantních emailů, zatímco důležité informace členové postrádali
- neschopnost dotahovat úkoly do konce, např. zpřístupnění střechy k nutné opravě
- neschopnost učinit rozhodnutí, např. výběrové řízení na vymalování
- neznalost stanov a základních principů fungování družstva
- ignorování usnesení shromáždění delegátů
- lhaní, manipulace a zastrašování členů samosprávy
- lhaní, manipulace a zastrašování pracovníků BDR
- zasahování do práv členů samosprávy, např. nedovolení podepsat se do prezenční listiny členské schůze samosprávy
- ohýbání pravidel a komunikace ve svůj prospěch, např. falšování emailové komunikace obdržené od předsedy představenstva
- nerespektování jakékoli autority, ať už se jedná o soudy, shromáždění delegátů nebo představenstvo
- respektování členské schůze samosprávy a jejích členů pouze do té doby, dokud se tito nevysloví proti žadateli
- neschopnost zajistit ani tak triviální úkoly jako je zakoupení posypové soli, když je náledí
- neschopnost přijmout zamítavé stanovisko
- nulová sebereflexe

I přes svá opakovaná tvrzení, že „jako jediný věcem rozumí“, je žadatel velice nekompetentní a jeho činnost měla na vývoj na lokalitě Bezručova 30-32-34 negativní vliv. Ať už se jednalo o neochotu členů samosprávy se podílet na fungování lokality 37 prostřednictvím své přítomnosti na členských schůzích nebo dlouhodobé nevyužití potenciálu společného přispívání do Fondu oprav s cílem kultivovat společné soužití. Jedinou větší investicí na lokalitě v době fungování žadatele jako předsedy výboru samosprávy byla výměna vodoměrů, organizovaná představenstvem BDR. Po celou dobu se tuto výměnu žadatel pokoušel blokovat. Jakmile k výměně na začátku roku 2023 došlo, o pár měsíců později, blokoval vyúčtování topné sezóny, kvůli formálním problémům, které vznikly z důvodu toho, že žadatel blokoval výměnu vodoměrů v řádném termínu.

Tvrzení žadatele: Ke dni podání tohoto odvolání družstvo nevyčkalo na rozhodnutí o odvolání či neodvolání předsedy lokality č. 37 z nejbližšího shromáždění delegátů BDR. Ničím by nebyl narušen běžný chod samosprávy, kdyby si údajně Lukáš Valocký nesepsal „sám se sebou smlouvu o měsíční odměně“ pro sebe patřící předsedovi lokality.

Pomineme-li fakt, že druhé souvětí nedává smysl, onen „běžný chod samosprávy“ v podání žadatele byl pro lokalitu nepřijatelný, a nakonec vedl k jeho odvolání. Žádnou „smlouvu sám se sebou“ si pan Valocký nepodepsal.

Tvrzení žadatele: Řádně zvolený předseda samosprávy mohl dál vykonávat chod lokality do konečného vyřešení oprávněnosti či neoprávněnosti odvolání řádně zvoleného předsedy samosprávy č.37.

Pomineme-li fakt, že pokud by měl odvolaný předseda dál vykonávat chod lokality, postrádalo by takové odvolání smysl, žadatel by se měl smířit s tím, že řádně zvolený předseda byl řádně odvolán tímž orgánem, který jej do funkce uvedl. Hlavní slovo tady má členská schůze samosprávy, jakožto orgán, kterému se výbor samosprávy zodpovídá a která se dne 7.2.2023 vyjádřila jednoznačně. Shromáždění delegátů pouze formálně potvrdí oprávněnost toho odvolání, neboť bylo nade vší pochybnost postupováno v zájmu lokality 37 a jejích členů (kromě žadatele).

Tvrzení žadatele: Tím narušil Lukáš Valocký dobře rozjetý chod samosprávy lokality 37 a jako „neznalec“ prostředím, když obcházel vedení samosprávy, a i když věděl, že v osobním vlastnictví v domě je více jak 50 % bytů vše organizoval tak, aby pouze on z uvedeného měl sám finanční prospěch. Kdy hlavní příčinu chování pana Lukáše Valockého mohlo být, že by vznikla situace, kdy by Lukáš Valocký už nebyl zvolen do představenstva BDR a následně předseda BDR.

Toto tvrzení je mentální gymnastikou žadatele více než kterákoli věta tohoto podání a naprosto dokonale vypovídá o jeho myšlenkových pochodech. Pokud by byl u lokality 37 „dobře rozjetý chod“ zřejmě by k odvolání nikdy nemohlo dojít. Ostatně na podzim 2022 lokalita žadatele při prvním pokusu o jeho odvolání podržela a tehdy mu funkce ještě zůstala. Být to postaveno na základech „dobře rozjetého chodu“ měl by tento stav jít lehce udržet. Žadatel svůj výkon funkce ale postavil na manipulaci a klamu a ten se rozpadá okamžitě, jakmile čelí faktům. I z tohoto důvodu se žadatel pokoušel z členské schůze samosprávy v lednu 2023 vypovědět předsedu představenstva a nepustil jej ke slovu, aby mohl uvést projednávané záležitosti na pravou míru, což vyústilo v neschopnost žadatele schůzi jakkoli řídit.

Pan Valocký již několik let spravuje lokalitu 35 – Bezručova 24, takže je mu problematika bytové správy a nutnost kultivovat společné prostředí dobře známá. Např. teorie rozbitého okna se zabývá vztahem mezi zanedbáváním okolního prostoru a rozvojem kriminality. Podle této teorie představuje „rozbité okno“, které není opraveno, signál, že v dané lokalitě panuje nedostatek péče a kontrola nad prostředím. Teorie rozbitého okna tvrdí, že malé přestupky a projevy vandalismu, které nejsou řešeny a nedostávají adekvátní reakci, vytvářejí atmosféru beztrestnosti a obyvatelům snižují obecný pocit bezpečí v daném prostoru. To vede k větší toleranci a nárůstu závažnějších trestných činů. Teorie rozbitého okna byla aplikována ve vícero kontextech, například v oblasti kriminologie, urbanistiky, politiky a správy veřejného prostoru. Její principy byly použity při vytváření strategií pro zlepšení bezpečnosti ve městech a komunitách: Toto je hlavní princip fungování pana Valockého. Spravovat, co je rozbité nebo nefunkční. Odvolaný výbor samosprávy lokality 37 nefunkční byl.

Vedení samosprávy nemá žádné zvláštní pravomoci ve smyslu toku informací směrem k jednotlivým členům samosprávy. Funguje jako zprostředkovatel informací mezi BDR a členy samosprávy a ve chvíli, kdy se vedení BDR dozvědělo o tom, jakým způsobem předseda výboru samosprávy informace členům samosprávy předává, muselo tento fakt ve svém postupu zohlednit. Poměr bytů v osobním vlastnictví nemá na fungování lokality a její principy žádný vliv. Pan Valocký toto organizoval tak, aby byly

naplněny potřeby a vůle lokality 37. Ano, za práci dostávají lidé zapláceno. Hlavní příčina chování pana Valockého je vědomí nefunkčního stavu systému dané lokality a jeho schopnost nalézat řešení a přinášet alternativy. Rozhodnutí odvolat výbor samosprávy a dočasně svěřit správu lokality představenstvu učinila členská schůze samosprávy zcela dobrovolně. Žadatel měl dostatek času předvést své schopnosti řízení, aby své kroky dokázal obhájit. Zvolení do představenstva BDR je plně v kompetenci shromáždění delegátů a ti vyhodnotí, jestli je pan Valocký přínosem pro BDR nebo nikoli. Sám pan Valocký na funkci nijak zvlášť nelpí, pracovní trh nabízí spoustu možností pro realizaci. Pokud ale bude znovu zvolen, bude svou funkci vykonávat, tak jako doposud, s maximálním nasazením.

Tvrzení žadatele: Proto asi přistoupil k výše popsanému kroku a navrhl nové členy samosprávy lokality č. 37, kteří jako vazalové by mu mohli být zavázáni tím, že za ně BDR platilo půl roku dlužnou částku za úvěr a na nejbližším shromáždění BDR ho volili do představenstva.

Schopnost žadatele vycházet z naprosto absurdních předpokladů je již mezi členy BDR dobře známá. Pokud má nějaká věta vystihovat motivaci pana Valockého, pak je to tato. Nově zvolení členové výboru samosprávy nejsou žádní vazalové. Vzali na sebe nelehký úkol začít spravovat zanedbanou lokalitu a tím se okamžitě vystavili útokům a urážkám žadatele. Tvrzení o placení nějaké smyšlené dlužné částky za úvěr buď žadatel myslí vážně – tudíž nemá potřebnou mentální kapacitu na to, aby rozuměl procesům BDR nebo opět lže a snaží se manipulovat fakty. Kterákoli z těchto dvou variant jde k tíži žadatele.

Tvrzení žadatele: Navržení a nezákonné zvolení nových členů výboru samosprávy lokality č.37 bylo dle názoru odvolatele v rozporu s článkem 61 stanov schválených 6.9.2023, kdy nově zvolení členové výboru samosprávy prokázali odvoláním řádně zvoleného předsedy samosprávy, že nemají loajalitu s lokalitou č. 37,

Žadatel není lokalitou č.37. Žadatel je jedním z 69 členů dané samosprávy, kterému byla dočasně poskytnuta důvěra ostatních členů ve spravování věcí bytových otázek. Je pravomocí dané samosprávy funkci členům výboru odejmout i v průběhu jejich funkčního období. Těchto 69 členů dané samosprávy má různé potřeby a názory, které je nutno zohledňovat, tím spíše, když mají většinovou převahu. Důvěru své lokality žadatel prakticky beze zbytku vyčerpal. 6.9.2023 ještě neproběhlo.

Tvrzení žadatele: ...když po celou předchozí dobu řádně nekomunikovali s výborem samosprávy a údajně si chodili dle slov pana Valockého ústně stěžovat na družstvo. Tím vlastně nevznikl žádný podnět, kterým by výbor samosprávy mohl zabývat.

Nic z výše uvedeného pan Valocký ve vztahu k nově zvoleným členům výboru samosprávy nikdy neřekl. Podnětů vzniklo dost, všechny mimo rozlišovací schopnosti tehdejšího předsedy výboru samosprávy.

Tvrzení žadatele: Jeví se, že navržení noví členové výboru samosprávy družstvem v podání Lukáše Valockého a nezákonné zvolení noví členové výboru samosprávy lokality č.37 nemají ani potřebné znalosti stanov a zákona, podle něhož se řídí veškerá činnost BDR, a když došlo k odvolání řádně zvoleného výboru samosprávy v rozporu s těmito zákony.

Vzhledem k faktu, že žadatel je soudně uznáný podvodník a jeho aktivity jsou napříč soudními orgány dobře známe, když např. Nálezací soud v roce 2017 o žadateli prohlásil: "stěžovatel je chronický neplatič a programový potíživista, který parazituje na ostatních členech SVJ, kteří platí své platby spojené s členstvím v SVJ řádně", se dá považovat za zřejmé, že s potřebnými znalostmi stanov a zákona má

problém hlavně žadatel. Žádný rozpor se zákony v případě odvolání žadatele z jeho funkce není vedení BDR znám.

Tvrzení žadatele: Tím jasné dali všem členům samosprávy a vedení družstva najevo, že by se mohli chovat v rozporu se zákony.

Jestliže žadatel nastaví jako kritérium pro vyhodnocení možného budoucího chování, chování minulé je nutno podotknout, že žadatel je soudně uznaný podvodník, a tudíž byl řádně odvolán ze své funkce i proto, aby se nemohl dalších podvodů na lokalitě 37 dopustit. Stačí, že zneužil finanční prostředky lokality 37 na právnické služby ve svůj prospěch a proti BDR, k čemuž neměl od lokality 37 pověření, přestože o této skutečnosti lhal.

Tvrzení žadatele: Jeví se, že mezi údajně zvolenými členy výboru samosprávy lokality č.37 jsou nečlenové družstva. Což je v rozporu se stanovami, kdy do funkcí může být volen jen člen družstva.

Nejen, že se to žadateli jeví úplně špatně a všichni nově zvolení členové výboru samosprávy jsou členy družstva, popřípadě v manželském svazku se členem družstva, k žádnému rozporu se stanovami BDR by nedošlo ani v případě, že by jimi nebyli. Dle čl. 86 stanov BDR: *Výbor samosprávy se volí z členů samosprávy tak, aby členové výboru samosprávy nebyli mezi sebou manželi, příbuznými v řadě přímé nebo sourozenci.* Obvinít nové členy výboru samosprávy z toho, že nemají potřebné znalosti stanov a zákona, zvýraznit text tučně, a přesně o jeden odstavec dále se dopustit neznalosti stanov, umí zřejmě jen žadatel. Pro pořádek a znovu: **člen samosprávy** a **člen družstva** jsou dvě různá označení pro definování vztahu k BDR.

Tvrzení žadatele: To vše je důsledek, že družstvo více jak rok odmítá předložit seznam členů družstva. Jediným řešením je, že družstvo předloží všem seznam členů družstva k datu odvolání výboru samosprávy.

Fakt 1 – žadateli byl několikrát předložen zákon GDPR a citováno znění stanov, které toto neumožňují, neboť by žadatel musel mít písemný souhlas člena, kterého se zápis týká a ten musí být úředně ověřen.

Fakt 2 – žadatel utratil z Fondu oprav lokality 37 v době, kdy měl jednat jako řádný hospodář, více než 10 000 Kč na právnické služby, kterými si chtěl seznam členů vynutit. Vynaložené prostředky měly nulový efekt.

Fakt 3 – pokud žadatel nemá důvěru k vedení BD Rozkvět, může se obrátit na kontrolní komisi, která by v součinnosti s nově zvolenými členy výboru samosprávy provedla kontrolu. Navrhovat jako jediné řešení předložení seznamu členů „všem“ je absurdním řešením triviální záležitosti. Takto BDR jako řádný hospodář postupovat nemůže. Nebylo by řádným hospodářem.

Tvrzení žadatele: Jeví se, že do výboru samosprávy lokality byli nezákonným postupem zvolení členové družstva, kteří pravděpodobně dluží lokalitě za platby za úvěr, který mají na „svých bytech“, kdy tento úvěr mohl být splácen v rozporu se zákony a zdravým selským rozumem s „fondem oprav“ lokality v době od 1.6. do 31.12.2022. Tímto žádám BDR, aby vyčíslilo předmětnou částku za uvedené měsíce, kterou samospráva uhradila za jmenované a u každého zvoleného člena výboru samosprávy lokality č.37 částku vyčíslit samostatně.

Publikací nepravdivé informace třetím osobám za účelem poškodit dobrou pověst dotčených osob naplňuje žadatel skutkovou podstatu pomluvy dle § 184 Trestního zákoníku ČR.

Tvrzení žadatele: Již po svém údajném zvolení se noví členové samosprávy lokality č.37 mohli chovat v rozporu se zákonem, kdy jenom přihlíželi a nereagovali na pokřikování členů samosprávy v sále, že je názory nezákonně odvolaného předsedy samosprávy člena nezajímají. Tím vědomě přehlíželi právo každého člena se vyjádřit.

V prvé řadě začal pokřikovat nejprve sám žadatel. Ihned po svém vstupu začal svým arogantním chováním eskalovat napětí na schůzi. Právo jednoho člena se vyjádřit narazilo na právo 27 zbývajících vyjádřit svůj nesouhlas s jednáním žadatele.

Tvrzení žadatele: Již po svém údajném zvolení se noví členové samosprávy lokality č.37 mohli chovat v rozporu se zákonem, kdy aktivně bránili společně s panem Valockým, aby si nezákonně odvolaný předseda samosprávy ofotil podklady, o kterých se mělo na schůzi tvrdit, že jsou podkladem (plné moci).

Vzhledem k faktu, že je žadatel soudně uznáný podvodník, který v minulosti falšoval podpisy, byly obavy přítomných členů samosprávy na místě. K uklidnění situace se pan Valocký rozhodl dát na vůli pléna a ofocení plných mocí nedovolil. Kopie plných mocí jsou řádnou přílohou zápisů z členské schůze samosprávy.

Tvrzení žadatele: Již po svém údajném zvolení se noví členové samosprávy lokality č.37 mohli chovat v rozporu se zákonem, kdy jenom přihlíželi, jak předsedající schůze Lukáš Valocký neustále vstupoval do vystoupení nezákonně odvolaného předsedy samosprávy lokality č.37, čímž ho nenechal řádně vysvětlit předkládané skutečnosti. Tím porušil právo každého člena se k projednávané problematice samosprávy vyjádřit.

Všem přítomným zbývajícím členům samosprávy je dobře známo vyjadřování žadatele a na schůzi dali jasně najevo, že si již nepřejí, aby žadatel zasahoval do otázek problematiky samosprávy lokality 37, kvůli své naprosté nekompetentnosti a disrespektu k ostatním.

Tvrzení žadatele: Již po svém údajném zvolení se noví členové samosprávy lokality č.37 mohli chovat v rozporu se zákonem, kdy jenom přihlíželi, jak předsedající schůze Lukáš Valocký zakazuje nezákonně odvolanému předsedovi vystupovat s další problematikou. Tím bylo opět porušeno právo člena se k problematice se k problematice samosprávy vyjádřit.

Tvrzení žadatele: Již po svém údajném zvolení se noví členové samosprávy lokality č.37 mohli chovat v rozporu se zákonem, kdy jenom přihlíželi, jak předsedající schůze Lukáš Valocký volá policii na nezákonně odvolaného předsedu samosprávy, když se nezákonně odvolaný předseda samosprávy snažil vystupovat s další problematikou, čímž zde bylo popřeno základní právo se k problematice samosprávy vyjadřovat.

Dle čl. 83 bod 2) Stanov BDR: Není-li v hodinu uvedenou pro konání členské schůze samosprávy přítomna nadpoloviční většina jejích členů, může se schůze konat o čtvrt hodiny později za přítomnosti nejméně tří členů samosprávy. Může však jednat a rozhodovat pouze o těch záležitostech, které byly uvedeny na pořadu jednání. K platnosti usnesení v takovém případě se vyžaduje souhlas dvou třetin přítomných členů.

Žadatel opět dokazuje svou neznalost Stanov BDR. Tento fakt je taktéž explicitně zmíněn i v zápise z dané schůze, kde se o něm mohl žadatel taktéž dočíst. Žadatel se dostavil na schůzi pozdě, bez jakékoli omluvy, bez řádného zaznamenání své přítomnosti do prezenční listiny, začínal náhodně otevírat „další problematiky samosprávy“, čímž narušil do té doby plynulý chod schůze, což eskalovalo napětí od první chvíle, kdy do schůze žadatel vstoupil, se všemi důsledky z toho plynoucími. Veškeré kroky pana Valockého byly učiněny ve snaze schůzi řádně dokončit, i přes narušování jejího průběhu ze strany systémového potížíisty Ing. Romana Stopky.

V několika posledních odstavcích neustále omílané slovní spojení „*po svém údajném zvolení se noví členové samosprávy...*“ opět dokazuje, že tvrzení žadatele postrádá jakoukoli snahu o faktičnost. Noví členové výboru samosprávy byli jednohlasně zvoleni přítomnými, 27 hlasy pro. V tuto dobu žadatel na schůzi přítomen nebyl, vychází tedy pouze z vlastního subjektivního pocitu a své jednání podle něj upravuje, přestože nemá prakticky žádnou oporu v zákonech, stanovách BDR, u orgánů družstva nebo u členů samosprávy na lokalitě 37, kde pronajímá svůj byt.

Navrhované usnesení shromáždění delegátů:

Usnesení schůze lokality č.37 Bezručova 30-32-34, Nový Jičín ze dne 27.4.2023 konané v 16:00 hod. v restauraci Medúza se ve všech bodech zrušuje.

Navrhované usnesení bude předneseno na 42. Shromáždění delegátů.

Původní dopis č.j. 606/05/2023 ze dne 15.5.2023, včetně této odpovědi budou podkladem odeslaným delegátům před konáním 42. Shromáždění delegátů.

Původní dopis č.j. 606/05/2023 ze dne 15.5.2023, včetně této odpovědi budou taktéž odeslány nově zvolených členům výboru samosprávy lokality 37, neboť jsou mnohá tvrzení namířena proti jejich osobám, včetně několika hrubých útoků na jejich dobrou pověst.

S pozdravem



Lukáš Valocký

předseda představenstva BD Rozkvět

BYTOVÉ DRUŽSTVO ROZKVĚT
Hřbitovní 1001/22
741 01 Nový Jičín
IČ: 14614863
Tel. 552 308 030
e-mail: rozkvet@mybox.cz



peř real: 24. 5. 2023